



ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г., на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-377/24.04.2018 г., Заповед № РД-02-14-413/09.05.2018 г., Заповед № РД-02-14-449/18.05.2018 г. и Заповед № РД-02-14-556/31.05.2018 г. за провеждане на обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Осигуряване на пожарната безопасност в административната сграда на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и в обекти, предоставени на МРРБ за нуждите на централната администрация и за структурните ѝ звена“ с идентификационен номер 22-18-030 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 05.06.2018 г. в 10:00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г., на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-377/24.04.2018 г., Заповед № РД-02-14-413/09.05.2018 г., Заповед № РД-02-14-449/18.05.2018 г. и Заповед № РД-02-14-556/31.05.2018 г., се събра Комисия в състав:

Председател:

1. **Димитър Атанасов**, началник отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки (ППОП) в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП)

Членове:

2. **Теодора Маркова**, главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ (КЗОП), дирекция ОП – юрист,

3. **Мария Илиева**, главен експерт в отдел „Системи за сигурност“ (СС), дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС) – резервен член на Комисията, заместващ Ирена Богданова - Христова – член на основния състав на Комисията.

със задача да разгледа получените писмени обосновки и да извърши оценка и класиране на офертите, съгласно обявения критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

I. Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД с писмо изх. № 91-00-26/30.05.2018г. и от участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с писмо изх. № 91-00-26/30.05.2018г., изпратени и успешно доставени до електронните пощи на дружествата на същата дата. В указания от Комисията 5-дневен срок, изтекъл на 04.06.2018 г. в 17:30 часа, са постъпили писмени обосновки от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД с вх. № 5313/04.06.2018 г. с час на постъпване 11:01 ч. и от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с вх. № 5314/04.06.2018 г. с час на постъпване 16:35 ч. съгласно входящия регистър на обществените поръчки в МРРБ.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД писмена обосновка с вх. № 5313/04.06.2018 г. за начина на образуване на Ценовото предложение, по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на поръчката участникът обосновава предложената от него цена с наличието на собствена материална и сервизна база, оборудвана с машини последно поколение, собствени транспортни средства и високо квалифициран персонал. Участникът заявява, че цената за извършване на отделните услуги е образувана по следните ценови ставки:

- За дейности по техническо обслужване на 1 бр. пожарогасител – 9 лв./бр. В останалата сума са включени транспортните разходи, по доставка и връщане на пожарогасителите от отдалечените звена на МРРБ, като транспорта ще се реализира от куриерска фирма, с която участникът има сключен договор.

- За дейности по техническо обслужване и проверка на пожарен кран /при обем над 30 бр. пожарни крана/ - 10 лв./бр. Участникът изтъква обстоятелството, че всички пожарни кранове с изключение на един, се намират в гр.София и в обекти, в които ще се извършват и дейности по техническо обслужване и поддръжка на други системи и съоръжения, което позволява оптимизация на разходите.

- За дейности по техническа поддръжка и обслужване на пожароизвестителни системи:

= за системи до 80 детекторни точки – 1,25 лв./бр.

= за системи с над 80 детекторни точки – 0,75 лв./бр.

= ръчно пожаро-аварийни бутони – 0,54 лв./бр.

Участникът посочва, че са налице благоприятни условия за извършване на дейността, дължащи се на фактори като добро познаване в детайли на инсталираните системи, опит в инсталирането и техническата поддръжка на системи от такъв тип, сертифициран персонал, обезпеченост на резервни части и софтуер в следствие на партньорски взаимоотношения, кратки сервизни срокове. Участникът изтъква, че разполага със специализирано тестово оборудване, което от своя страна предполага оптимизиране на процеса на тест и поддръжка. Подчертава, че обектите предмет на поръчката се намират на територията на гр. София, което обуславя кратки срокове на пристигане и ниски транспортни разходи. Участникът счита, че останалите компоненти на системата, като аудиовизуални устройства и модули за управление не са обект на калкулация, тъй като тяхното задействане е функция на задействането на детекторните точки.

- За дейности по техническо обслужване и поддръжка на пожарогасителна система:
 - = за системи с обем на гасене до 50 кубични метра – 100 лв. за еднократно техническо обслужване и тест
 - = за системи с обем на гасене над 50 до 100 кубични метра – 200 лв. за еднократно техническо обслужване и тест

Участникът изтъква, че притежава сериозен опит при проектирането, изграждането и поддръжката на стационарни газови пожарогасителни инсталации.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил два броя сертификати на Божидар Гигов за успешно завършени обучения.

Мотиви: След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „**ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК**“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията счита, че „**ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК**“ ЕООД е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП., поради следното:

Твърдението на участника за наличие на собствена материална и сервизна база, оборудвана с машини последно поколение и собствени транспортни средства е общо и не

би могло да се приеме за обстоятелство, което обективно да обосновава по-ниската предложена цена. Твърдението е неподкрепено с конкретни стойности, брой обекти, конкретни данни за разходи и други данни или доказателства, което лишава оценителната Комисия от необходимата информация, въз основа на която да направи анализ и извод, че е налице обосновано образуване на предложената ниска цена.

Допълнителен аргумент в тази насока е, че съгласно чл. 129, ал. 4 от ЗМВР лицата, които искат да осъществяват дейности по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, трябва да разполагат с квалифициран персонал и собствена или наета техника и оборудване в зависимост от дейността, а съгласно ал. 5, т. 2 от същия закон, за получаване на разрешение за извършване на съответните дейности се представя списък на собствената или наетата техника и оборудване по ал. 4, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката още при получаване на разрешението за извършване на съответната дейност по чл. 129, ал. 4 от ЗМВР следва да са изпълнили законовото изискване – за наличие на материален ресурс за изпълнение на конкретните дейности по поръчката.

По отношение на твърдението на участника, че притежава „високо квалифициран персонал“ Комисията счита, че позоваването на квалифицирани експерти не може да се приеме като обстоятелство, което да обоснове предложението с над 20% по-благоприятна цена от средната стойност на предложенията на останалите участници, по смисъла на чл. 72 от ЗОП, с оглед на което не може да се приеме и като обстоятелство, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради следното:

- Посоченият фактор, с който участникът е мотивирал своята благоприятна ценова оферта: „високо квалифициран персонал“ не е детайлно пояснен и подкрепен с конкретни данни за отделните членове на персонала по начин, по който да се дава ясна информация как същият е послужил за формиране на ниската цена.

- В допълнение, съгласно чл. 129, ал. 4 от ЗМВР „лицата, които искат да осъществяват дейности по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, трябва да разполагат с квалифициран персонал и собствена или наета техника и оборудване в зависимост от дейността“, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да имат на разположение квалифициран персонал за изпълнение на конкретните дейности по поръчката още към момента на издаване на разрешението за съответната дейност.

Допълнителен аргумент за неприемане на писмената обосновка е и факта, че представените към писмената обосновка сертификати – за завършен курс по инсталиране и конфигуриране на системи за пожароизвестяване 2X и FP2000, производство на UTC Fire § Security, издадени от „Телетек“ ЕООД и за успешно преминат технически курс по цитираните конвенционални мрежи не предоставят яснота и не информират в достатъчна степен оценяващата Комисия по отношение на участието и разпределението на експертите в съответните задачи по предмета на поръчката, нито по отношение на времетраенето на тяхната ангажираност, което лишава Комисията от възможност да извърши какъвто и да е анализ на твърденията на участника в контекста на обосноваване на предложената от него ниска цена. Във връзка с това, сами по себе си представените сертификати не обуславят необичайно благоприятен характер на предложената цена по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Следователно посоченият в обосновката израз „високо квалифициран персонал“ доколкото същият не е включен от участника в калкулиране на предложената ниска цена, не би могъл да бъде възприет като обстоятелство, което да внася обективност и пълнота по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП при анализиране и оценяване на ценообразуването на предложената оферта.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, Комисията не приема представените ставки за обективни обстоятелства предвид липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложения от участника процент печалба, както и всички присъщи за изпълнението на дейностите разходи и обстоятелствата, които минимализират същите. Представените единични цени за брой или обем не разкриват начина на формиране на предложената от участника цена, включваща себестойност и печалба и не кореспондират с крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката. Не са представени от участника данни, за начина на калкулиране на цените, които Комисията да провери – за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени, индиректните разходи (като транспорт, куриерски услуги и други подобни) и процента на печалба. Така представената информация, за начина на образуване на цената не обосновава реалистичност на предложените ценови параметри.

В писмената си обосновка участникът е записал, че „при техническата поддръжка и обслужването на пожароизвестителните системи са налице благоприятни условия за извършване на дейността“, които се дължат на изброени фактори, между които е посочено доброто познаване в детайли на инсталираните системи – фактор, който според участника обосновава оптимизиране на времето за обслужване и анализа на настъпили събития. Текстът реално не информира Комисията въз основа на кои конкретни данни следва да се базира извода за изключителна благоприятност при представянето на услугите от

участника, нито е основание да се приеме, че ценовата оферта е необичайно благоприятна по смисъла на чл. 72 от ЗОП. В същия абзац е посочен като фактор и „опитът в инсталирането и техническата поддръжка на системи от всякакъв тип. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнение на услуги със сходен предмет като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Възложителят е поставил минимален критерий за подбор към участниците, в това число и „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД - опит в изпълнение на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката, а именно: „опит в дейност по поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност на поне една административна сграда и обществено-обслужваща сграда“. Поставеният от Възложителя критерий за подбор е задължително условие за допускане на участниците до участие в процедурата и в тази връзка всички участници в процедурата следва да притежават опит в сходни услуги, поради което опитът на участника в инсталирането и техническата поддръжка на системи от всякакъв тип не би могъл да се възприеме от Комисията като фактор, благоприятстващ предложената по-ниска цена и който да обоснове изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

В тази връзка критерият за подбор, на който следва да отговарят всички участници не може да бъде възприет като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Джи инженеринг Перник“ ЕООД, тъй като наличието на опит е задължение на всеки един участник в настоящата поръчка.

Следователно, в изброяването от участника на фактори, обосноваващи благоприятни условия за извършване на дейността по предмета на поръчката, не фигурират такива, които да са подкрепени с достатъчно конкретна информация, данни и други документи, които да послужат на Комисията за основа, върху която да изгради своята преценка и извод относно достоверността на изложените факти и образуването на предложената с над 20% по-ниска цена от участника.

Изложените обстоятелства в представената обосновка са общи и бланкетни, не мотивират обективни обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил участника и не убеждават Комисията, назначена от Възложителя, че в случая е налице законните хипотези изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Представената информация е недостатъчна, същата създава неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнително уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена. Съгласно нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, представената от участника обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни,

за да обосноват предложената цена. Предвид това, Комисията счита, че така представената писмена обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД писмена обосновка с вх. № 5314/04.06.2018 г. за начина на образуване на Ценовото предложение, по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното: Въз основа на горните констатации, Комисията

В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на обществената поръчката участникът изтъква, че дружеството е създадено през 1971 г. и притежава огромен организационен опит в дейности свързани с гаранционно и извънгаранционно абонаментно поддържане на системи за пожароизвестяване, пожарогасене, ПКХ и НВПГ. Посочва, че дружеството осъществява дейността си на територията на цялата страна и има развита мрежа от сервизни бази/филиали в 8 (осем) от големите градове в България. Участникът заявява, че дружествените оферти и договори са разходно обосновани и съобразени с конкретния обект и пазарните принципи. Посочва, че основния принцип, от който се води дружеството за определяне на конкретната цена на услугата е паричната равностойност на разходите, които се правят за техническото обслужване на конкретния обект и моментното уплътняване на работното време на персонала. Излага основните разходи, които влияят най-съществено при формиране на конкретната оферта и рентабилността на конкретния договор – труд, горива, поддръжка на автомобили, командировъчни, административни разходи, работно облекло, консумативи и др. Заявява, че при формирането на предложената от дружеството цена за изпълнение на настоящата поръчка са взети всички гореописани фактори, като цената е разходно обоснована и би била изключително рентабилна при изпълнение на поръчката.

По отношение на услугите по годишно техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на устойчивост на налягане на носимите пожарогасители.

участникът изтъква наличието на изключително благоприятно условие свързано с обстоятелството, че дружеството изпълнява двугодишен договор за следгаранционно абонаментно и сервизно техническо поддръжане на противопожарни уреди и съоръжения, инсталирани в сгради на НОИ на територията на цялата страна, включително и в градовете, в които Възложителя има единични бройки пожарогасители, което на практика ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и командировки, поради съвместяване с месечните посещения в ТП на НОИ в съответния град.

По отношение на ежемесечната поддръжка и обслужване на пожароизвестителните системи (ПИС), в административните сгради на МРРБ в гр.София, участникът изтъква като изключително благоприятно условие върху формирането на цената и съответно водещо до икономичност при изпълнение на поръчката обстоятелството, че централния офис и сервизната база на дружеството се намират на кратко разстояние от обектите на Възложителя, поради което разходите за транспорт и амортизация са пренебрежимо малки. В потвърждение на това, участникът представя анализ на начин на образуване на цената за извършване на услугата отчитайки разстояние, разходи за гориво, разход за амортизация, време за предвижване (непродуктивно работно време), пряк разход за труд, разходи за консумативи, работно облекло и административни нужди, евентуални допълнителни разходи при възникване на аварии и необходимост от ремонтни дейности, отчисления за фонда за ДМС и социално-битови придобивки. Участникът подчертава, че евентуалното изпълнение на договор по настоящата поръчка при офериранията от него цена и направения анализ и разчети на преки и евентуални разходи, ще му донесе значителен процент рентабилност.

По отношение на тримесечната поддръжка и обслужване на пожарогасителната система (ПГС), в административната сгради на МРРБ в гр.София, участникът изтъква като изключително благоприятно условие върху формирането на цената и съответно водещо до икономичност при изпълнение на поръчката горепосочените доводи, включително и обстоятелството, че техническото обслужване на ПГС ще се извършва заедно с това на ПИС, което ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и непродуктивно работно време. Участникът представя анализ на начин на образуване на цената за извършване на услугата разглеждайки обекта като отделен и отчитайки разстояние, разходи за гориво, разход за амортизация, време за предвижване (непродуктивно работно време), пряк разход за труд, разходи за консумативи, работно облекло и административни нужди, евентуални допълнителни разходи при възникване на аварии и необходимост от ремонтни дейности, отчисления

за фонда за ДМС и социално-битови придобивки. Анализира пожароизвестителните системи в отделните сгради на МРРБ, като за всеки модел определя ефективното използвано работно време за абонаментна поддръжка на системите в съответствие с изискванията на Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. и стандарт СД CEN/TS 54-14, на чиято база определя и прекия разход за труд. Участникът подчертава, че евентуалното изпълнение на договор по настоящата поръчка при офериранията от него цена и направения анализ и разчети на преки и евентуални разходи, ще му донесе значителен процент рентабилност.

В заключение участникът декларира, че предложената цена е абсолютно съобразена с реалната ситуация, трудовото законодателство и вътрешните правила за организация на работната заплата в дружеството. Посочва, че водената от дружеството фирмена политика е насочена към договаряне на не високи, но сигурни работни заплати и допълнително стимулиране под формата на годишни бонуси в зависимост от постигнатите резултати и множество социално-битови придобивки.

Мотиви: След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и приема обосновката, със следните аргументи:

В представената писмена обосновка е направен обстоен анализ на начина на формиране на крайната цена за цялостното изпълнение на поръчката. Предложената цена е формирана от участника на база калкулирани разходи за гориво, за амортизация, за непродуктивно работно време, пряк разход за труд, за консумативи, за работно облекло и административни нужди, за евентуални допълнителни разходи при възникване на аварии и необходимост от ремонтни дейности, отчисления за фонда за ДМС и социално-битови придобивки. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е формирана от участника на база прецизен анализ за дружествените разходи и кореспондира с единично посочените в обосновката цени. Като се има предвид същността на изпълнение на предмета на поръчката, заложените основни и допълнителни разходи се възприемат от Комисията като обосновани и достатъчни за успешното изпълнение на поръчката.

Обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката е наличието на двугодишен договор за следгаранционно абонаментно и сервизно техническо поддържане на противопожарни уреди и съоръжения, инсталирани в сгради на НОИ на територията на цялата страна, включително и в градовете, в които Възложителя има единични бройки пожарогасители. Горепосоченото обстоятелство е проверено от оценителната комисията в РОП и е установено, че кореспондира с установената фактическа обстановка. При преглед на обхвата на договора, оценителната комисия приема, че действително на практика изпълнението на горепосочения договор ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и командировки, поради съвместяване с месечните посещения в ТП на НОИ в съответния град.

Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката е избрания от участника подход за извършване на техническото обслужване на ПГС заедно с това на ПИС, което ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и непродуктивно работно време, намиращо отражение и върху разходите за изпълнение на дейността от дружеството.

Следва да се има предвид, че натрупаният от участника опит в изпълнение на услуги със сходен предмет, както и развитата мрежа от сервизни бази не могат да бъдат приети от Комисията като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като опита в сходни услуги е минимален критерий за подбор поставен от Възложителят, а наличието на сервизната база е условие, на което лицата трябва да отговарят за изпълнение на конкретни дейности по поръчката.

Предвид горното Комисията счита, че така представената писмена обосновка аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономически особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, поради което и на основание чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, Комисията приема представената писмена обосновка.

II. Въз основа на гореизложеното и в съответствие с констатациите отразени в Протокол № 1/17.04.2018г., Протокол № 2/10.05.2018г. и Протокол № 3/30.05.2018г., Комисията КЛАСИРА офертите на участниците, съгласно обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП - „най-ниска цена“, както следва:

На първо място: „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с предложена цена - **8 969** лв. (осем хиляди деветстотин шестдесет и девет лева) без включен ДДС, респективно **10 762,80** лв. (десет хиляди седемстотин шестдесет и два лева и осемдесет стотинки) с включен ДДС.

На второ място: „РВИ“ ООД с предложена цена - **17 650,40** лв. (седемнадесет хиляди и шестстотин и петдесет лева и четиридесет стотинки) без включен ДДС, респективно **21 180,48** лв. (двадесет и една хиляди сто и осемдесет лева и четиридесет и осем стотинки) с включен ДДС.

Въз основа на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класирания на първо място участник по горечитираната обществена поръчка и да сключи договор с него.

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, настоящият Протокол № 4, Протокол № 1/17.04.2018г., Протокол № 2/10.05.2018г. и Протокол № 3/30.05.2018г. ще бъдат предадени на Възложителя заедно с цялата документация по възлагането на поръчката с доклад за утвърждаване.

Настоящият Протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на Комисията на 13.06.2018 г.

Комисия:

Председател: **Димитър Атанасов**

Членове:

Теодора Маркова

Мария Илиева

Съгласен съм
05 33 АД

Съгласен съм 2 33 АД

Съгласен съм 2 33 АД